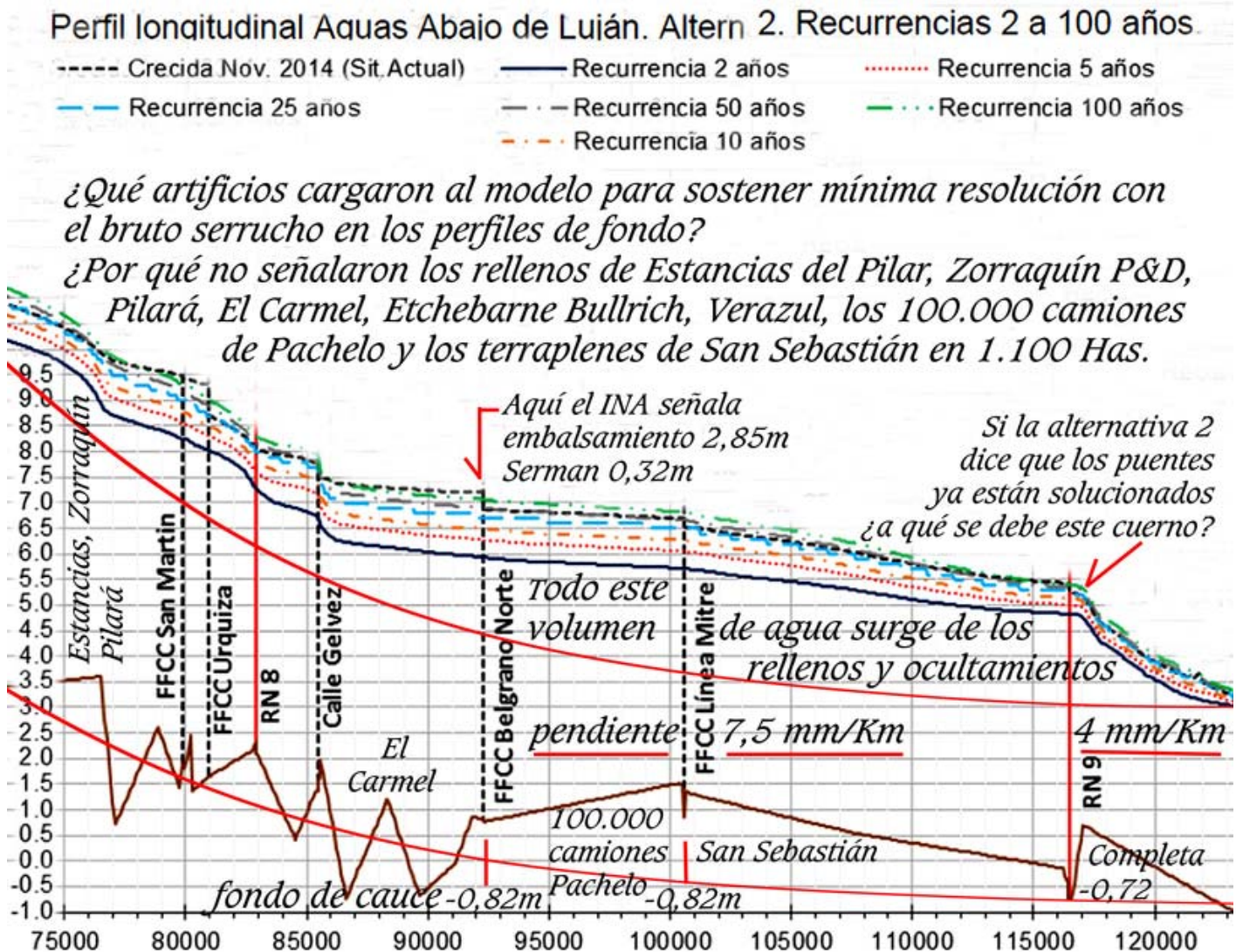


Breve referencia a uno de los gráficos publicados en el T III, capítulo VIII de los diagnósticos hidrológicos, para ejemplificar un ejercicio de aprecio a los gráficos que siguen y parte del escrito de ampliación de la demanda 74024 en SCJPBA.



En este gráfico hemos dibujado un par de líneas rojas de trazo continuo: la de abajo aprecia ser el fondo del cauce de un río Luján menos bastardeado, que en el estudio del INA reconoce las siguientes profundidades: AU9: -0,72m; Mitre: -0,82m; Belgrano -0,82m; Petrel: 1,46m, AU8: 2,01m; Urquiza: 2,05m; San Martín: 2,07m.

Sorprende ver el fondo del cauce en el cruce del terraplén del Mitre apuntado a +0,80m. Esto es 1,60m de diferencia con respecto a lo señalado por el INA. ¿Acaso en 8 años el fondo subió 1,60m? ¿Con qué resolución está planteado este trabajo que se dice "de análisis" y muestra perfiles de fondo con dientes de serrucho capaces de mandar al demonio cualquier modelación??

La línea roja de arriba intenta ser una aproximación a una recurrencia menor a un trimestre. Los pelos de agua indicados en el trabajo del INA son: AU9: 2,01m; Mitre: 2,25m; Belgrano: 2,60m; Petrel: 3,94m; Urquiza: 4,41m.

Esto indicaría que a la altura del FFCC Mitre el Luján no tendría más que 0,75 m de profundidad. El propio gráfico del PMRL muestra la montaña de tierra acumulada entre el FFCC Belgrano y la AU9.

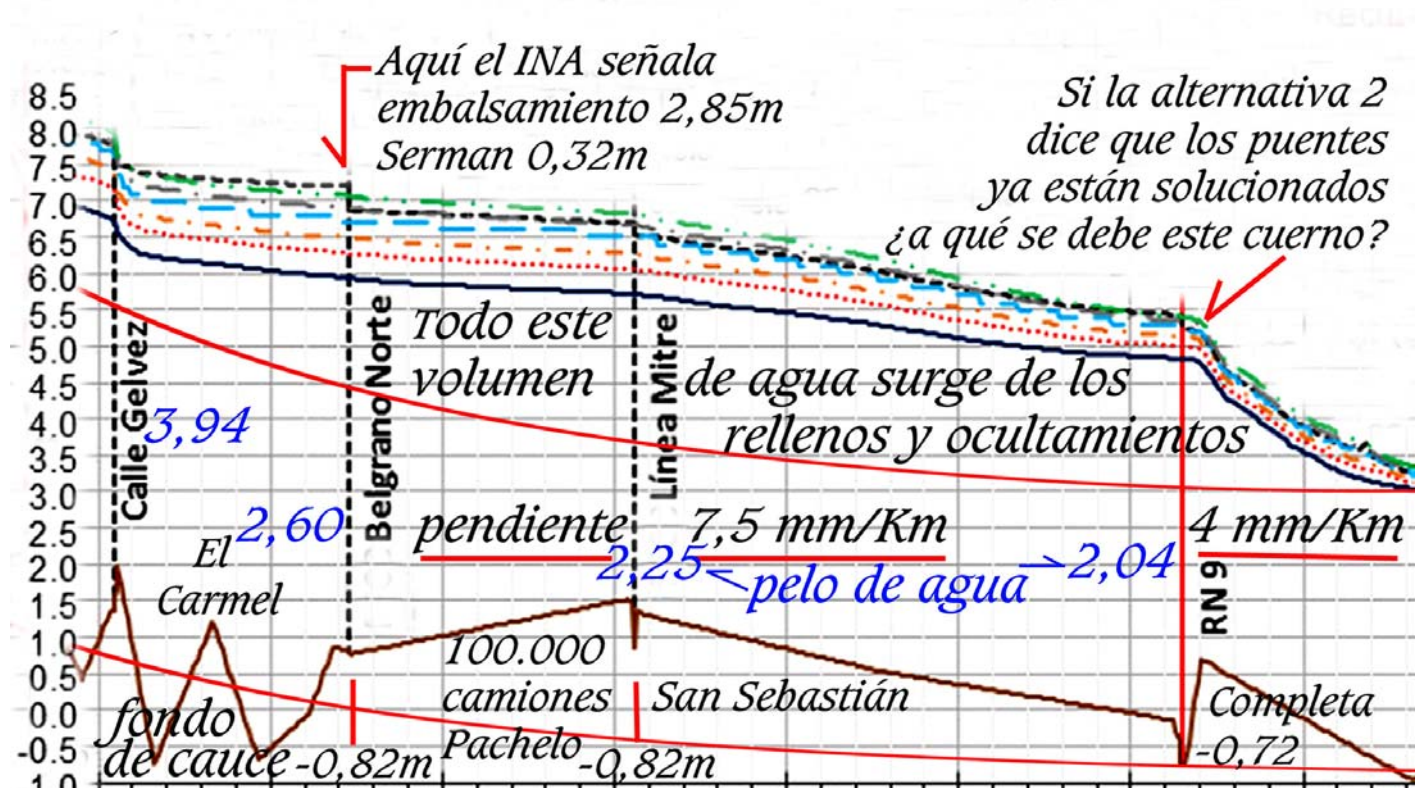
La pregunta más elemental sería cómo hicieron para dibujar esa línea de recurrencias que aparecen en la parte superior del gráfico sin que se manifiesten estas montañas de tierra y terraplenes y robos de cauce y demás miserias por las que vengo denunciando. El modelo Mike She parece ser partícipe de estas veladuras autolicuantes.

Recordamos que el estudio del INA reconoce embalsamientos de 2,85m en la rec de 100 años en el terraplén del FFCC Belgrano; en tanto este PMRL solo reconoce 0,32 m. Alguien está macaneando. Y si miramos por el perfil de la línea roja esos 2,86 m encuentra asidero. No así los 0,32 m del PMRL.

La mayor de las incongruencias es la que se advierte en el alejamiento de la línea roja de los perfiles de las recurrencias dibujadas arriba de ella.

Si la alternativa 2 es la que dice haber incluido los ensanches de los puentes, ¿cómo se explica ese cuerno que aparece a la derecha del gráfico, que a seguido descubre en un tramo de 6 Kms una caída del nivel en 1,80 m? ¿En tanto en los anteriores 31 Kms solo cae 1,30 m! Si la mentira tiene patas cortas aquí se quedó sin patas.

Al mismo tiempo de no explicar por qué razón el perfil descende un kilómetro después del puente de la AU9, cualquiera diría que no he tomado en cuenta que este PMRL nos indica que el FFCC Mitre que sigue a la AU9 es el responsable por tener solo un pequeño puente de 45 m. Lo que también indica que este PMRL está en la luna, porque ese FFCC Mitre tiene más de 1500 m de vías elevadas a no menos de 2,10 m del pelo de agua.



Esta mentira también indica que los terraplenes de los Hnos Completa realizados por el papá Vinicio en el 2003 no han sido tomados en cuenta. Y ese pico en perfil de fondo tras cruzar la AU9 habla de ellos y no del puentecito que adjudican al FFCC Mitre.

Tampoco señalan los taponos en los dos cruces al Este de la AU) obrados por los Completa y el anterior referido a un cruce de más de 50 m tapado a seguido del cruce de la AU9. Ese cruce es el del cauce principal del Luján y no el que presume serlo bien al Oeste. Cauce que a los 2 Kms de dejar la AU9 desaparece.

Su ancho tras cruzar las vías del FFCC Mitre más que duplica la del cauce que se dice principal. No obstante su entidad, desaparece y ni los geólogos, ni los ingenieros hidráulicos, ni los auxiliares de Serman dicen una palabra de estas entidades y sus desapariciones.

Todo este festival de incongruencias queda consumando una pregunta final. Si el FFCC Mitre no es el deficitario de puentes y los de la AU9 dicen haber quedado resueltos con el nuevo puente de 180 m, ¿cómo cuernos resolverán ese cuerno que acredita el gráfico? ¿Hay alguna forma más estúpida de tomar a todos por ... ?

Si a VE no les hace ruido todo este festival de ocultamientos y desvergüenzas y no mella sus paciencias, pues entonces reconozco que soy un poco cascarrabias. Seguir a pie juntillas las lecturas de cientos de páginas de este PMRL cargado de pestilencias, sospecho que acaba con muchas paciencias.

No hemos usado un rastrilo milimétrico. Tan solo uno que mide versos métricos. Solicito la descalificación de esta consultora para servir al Estado en cualquier proyecto. Estas aberraciones no responden a errores de cálculo, sino a criminales encubrimientos.

Agradezco a mis Queridas Musas Alflora Montiel Vivero y Estela Livingston todo su ánimo e inspiración

Francisco Javier de Amorrortu, 22 de Enero del 2016